



3 1761 11895487 4

830-121/

CA/
Z2
-C52

CA1
Z2
-C52

DOCUMENT: 830-121/001

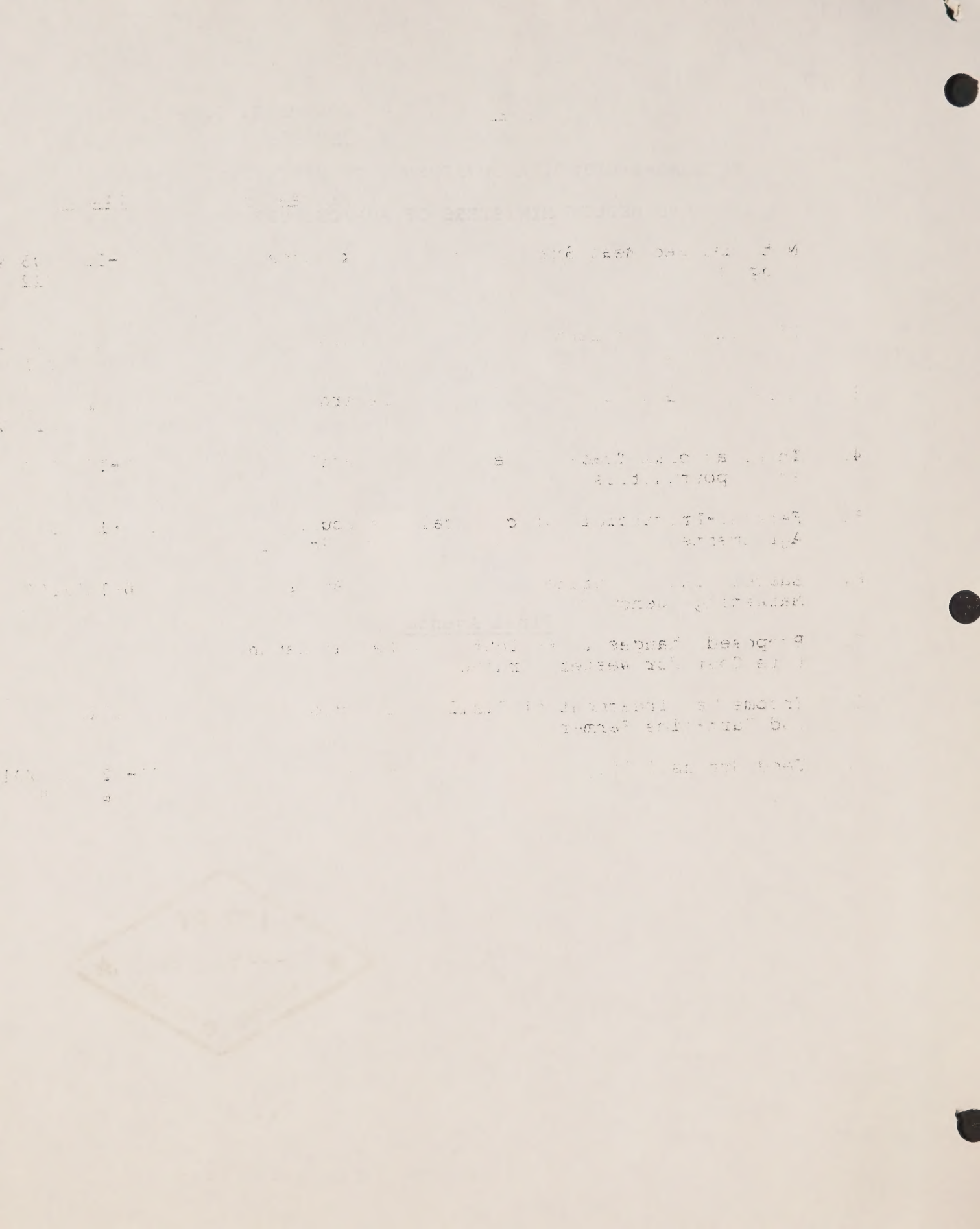
Revised

FEDERAL-PROVINCIAL CONFERENCE OF MINISTERS
AND DEPUTY MINISTERS OF AGRICULTURE

Final Agenda



Brudenell, P.E.I.
July 19-20 1983



FINAL AGENDA

	<u>Presented By</u>	<u>Document</u>
1. National Red Meat Stabilization Program	Task Force	830-121/005 & /022
2. Financing Agriculture	Federal	830-121/008 & 021
3. Marketing Boards	Federal	830-121/011/012 /013/014
4. International Trade Issues and Opportunities	Federal	830-121/010
5. Federal-Provincial Agricultural Agreements	Newfoundland/ Nova Scotia	830-121/020
6. Eastern Canada Potato Marketing Agency	New Brunswick	830-121/007
7. Proposed Changes in Freight Rate Cost for Western Grains	Saskatchewan	
8. Income Tax Treatment of Small and Part-Time Farmers	Ontario	830-121/004
9. Feed Grains Policy	Federal	830-121/006/017 & /018

FINAL AGENDA

Topic	Responsible Party	Date
National Health and Medical Research Council Task Force	Federal	1974-1975
Economic Development	Federal	1974-1975
Marketing Board	Federal	1974-1975
International Trade Issues and Opportunities	Federal	1974-1975
Federal-Provincial Agricultural Agreements	Federal	1974-1975
Eastern Canada Forum Marketing Agency	Federal	1974-1975
Proposed Changes in Tariffs Base Cost for Western Grains	Federal	1974-1975
Income Tax Treatment of Small and Part-Time Farmers	Federal	1974-1975
Food Pricing Policy	Federal	1974-1975

CA1
Z2
-C 52

REVISE

DOCUMENT: 830-121/001

CONFERENCE FEDERALE-PROVINCIALE DES MINISTRES
ET DES SOUS-MINISTRES DE L'AGRICULTURE

Ordre du jour

Brudenell (I.-P.-E.)
Les 19 et 20 juillet 1983

641
E
-C 85

10.10.1

LE MINISTRE DE L'AGRICULTURE
ET DES PÊCHES

Le ministre de l'Agriculture et des Pêches a l'honneur de vous adresser ci-joint le rapport que vous lui avez demandé de vous adresser.

Il vous prie d'agréer, Monsieur le Ministre, l'assurance de sa haute considération.

Le Ministre de l'Agriculture et des Pêches

10.10.1

ORDRE DU JOUR DEFINITIF

	<u>Présenté par</u>	<u>Document</u>
1. Le programme national de stabilisation du prix de la viande rouge	Groupe d'étude	830-121/005/022
2. Les subventions agricoles	Fédéral	830-121/008/021
3. Les offices de commercialisation	Fédéral	830-121/011/012 /013/014
4. Les questions relatives au commerce international et les perspectives sur ce plan	Fédéral	830-121/010
5. Les ententes fédérales-provinciales en matière d'agriculture	Terre-Neuve/ Nouvelle-Ecosse	830-121/020
6. L'office de commercialisation de la pomme de terre de l'est du Canada	Nouveau-Brunswick	830-121/007
7. Les modifications proposées aux coûts relatifs aux taux de transport des grains de l'Ouest	Saskatchewan	
8. Régime fiscal des petits agriculteurs et des agriculteurs à temps partiel	Ontario	830-121/004
9. La politique relative aux céréales fourragères	Fédéral	830-121/006/017 /018



Digitized by the Internet Archive
in 2023 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761118954874>

CA1
Z 2
-C 52

DOCUMENT: 830-121/006

FEDERAL-PROVINCIAL CONFERENCE OF MINISTERS
AND DEPUTY MINISTERS OF AGRICULTURE

The Need to Review Crop Insurance Programs

Manitoba

Brudenell, P.E.I.
July 19-20 1983

INTRODUCTION

Mr. Chairman, and colleagues from other provinces.....

I am pleased to lead off the discussion on Crop Insurance. I am pleased to do so because Crop Insurance, in my opinion, is the most important federal-provincial program arrangement ever to be launched in our country. I say this because it was designed and implemented to address a most critical and unique aspect of Canadian agriculture production-instability due to the climatic risks inherent in our industry.

By providing insurance against these natural risks, Crop Insurance has developed into a broadly based form of protection for a large segment of our farm population. I have only praise and admiration for the people who have worked so hard over the years to make crop insurance what it is today. This form of risk protection has become increasingly vital in these times when farmers find themselves operating under precarious financial circumstances. The loss of a crop not covered by insurance can spell disaster for an increasing number of farmers.

Crop Insurance also represents an excellent working example of a federal-provincial program structure which is capable of effectively delivering a farmer-specific program on a national basis. We can learn much from this form of structure. Indeed it can serve as a model for the delivery of other programs which may evolve from future federal-provincial agreements.

PROGRAM SHORTCOMINGS

I have been generous in my praise of Crop Insurance, and of the people who developed the program to its current state. It is now a vital aspect of our support base for the farm industry. Much has been accomplished. But more

needs to be done to improve its effectiveness in protecting farmers from climatic hazards.

For example, when I review the extent of crop acreage covered, and the number of participating farmers, I am disappointed to see that we do not have the bulk of farmers or acreage participating in the program. In fact, only about one-half of Manitoba farmers are policy holders. They represent about 45 percent of our cultivated acreage. At this level of coverage, I do not believe crop insurance is meeting the need for providing protection to farmers in the event of crop loss. If the level of coverage does not improve, I fear governments will be forced to respond, whenever there is widespread crop loss, with the ad hoc assistance programs that crop insurance was supposed to render obsolete. It is interesting to compare, in passing, that approximately 75% of production is covered under Manitoba's Hog and Beef Stabilization plans, a level of coverage, I believe, possible for crop insurance.

We began asking why this is so. Our preliminary investigation caused us even greater concern. We found that those farmers in greatest need of protection (the highly financed and starting farmers) were largely the ones who were not participating in the program. In addition, some areas with several years of bad luck in succession were experiencing a decline in participation - the opposite result from what one would expect, since crop insurance should demonstrate its value most dramatically in these circumstances.

We concluded from this information that a fundamental and comprehensive review of the Manitoba Crop Insurance Program was required in order to determine the specific reasons for the less than desirable appeal of the program. During the course of this review we want to look at ways and means of achieving greater program effectiveness and relevance.

This comprehensive review has now been launched. I understand federal officials are fully aware of our evaluation work and will be involved throughout

the course of the investigation.

The Manitoba review will give emphasis to removing anomalies which now exist among risk areas in the relationship between coverage with premium levels. In order to achieve greater equity between coverage and premiums, it means digging deeply into the basis for determining risk areas.

During the review, we will examine the justification for the good performance discount policy, the coverage adjustment policy, as well as determine acceptable means of introducing a factor to recognize the impact of technological change on crop productivity. Throughout the course of the review, we will also be looking to ways in which the program might be simplified so it is more understandable from the viewpoint of the farmer.

OTHER PROVINCIAL CONCERNS

I am not in a position to speak on behalf of other provinces respecting Crop Insurance. Each province has its particular concerns and circumstances. In our canvas of them, a wide variety of issues have come forward - ranging from lack of federal financial participation in insuring new crops to the need to include new crops in the program. Many of their concerns are shared by Manitoba. However, I am sure my provincial colleagues would like to speak for themselves on this matter.

CONCLUSION

In conclusion, I want to underscore the fact that our review of the Crop Insurance program has been initiated from the standpoint of making a good program even better. It is in this positive spirit that we ask the federal government to co-operate fully during the course of the review. I also urge you to facilitate any changes in the federal-provincial agreement which may be required so that program improvements can be introduced as quickly as possible to the benefit of farmers.

July 6, 1983

CA1
Z 2
-C 52

THIS DOCUMENT IS ALSO AVAILABLE IN THE ENGLISH LANGUAGE

DOCUMENT: 830-121/006

Traduction du Secrétariat

CONFERENCE FEDERALE-PROVINCIALE DES MINISTRES

ET DES SOUS-MINISTRES DE L'AGRICULTURE

La nécessité de revoir les programmes
d'assurance-récolte

Manitoba

Brudenell (I.-P.-E.)
Les 19 et 20 juillet 1983

INTRODUCTION

M. le président, chers collègues des autres provinces

C'est avec plaisir que j'ouvre la discussion qui porte sur l'assurance-récolte. J'en suis d'autant plus heureux que je crois que l'assurance-récolte constitue le cadre de programme fédéral-provincial le plus important qui ait jamais été mis sur pied dans notre pays. Je suis de cet avis parce que ce programme a été conçu et mis en oeuvre pour résoudre un problème particulier et très important qui touche la production agricole au Canada, à savoir l'instabilité attribuable aux risques climatiques inhérents à notre industrie.

En offrant une assurance contre ces risques naturels, l'assurance-récolte a évolué en une forme de protection fondée sur une large base et destinée à un vaste segment de notre population agricole. Les mots ne suffisent pas pour exprimer toute l'admiration que je porte aux gens qui ont travaillé si fort au cours des années pour faire de l'assurance-récolte ce qu'elle est aujourd'hui. Cette forme de protection contre les risques est devenue de plus en plus essentielle en des temps où les cultivateurs doivent exploiter leurs installations dans des conditions financières précaires. La perte d'une récolte non visée par une assurance peut être désastreuse pour un nombre croissant d'agriculteurs.

L'assurance-récolte représente également un excellent exemple de structure fédérale-provinciale qui est en mesure d'assurer la prestation efficace d'un programme axé sur les cultivateurs à l'échelle nationale. Nous avons beaucoup à apprendre de cette forme de structure. En fait, elle peut servir de modèle pour la prestation d'autres programmes susceptibles de découler d'ententes fédérales-provinciales à venir.

LES LACUNES DU PROGRAMME

Je n'ai pas tari d'éloges à l'endroit de l'assurance-récolte et des artisans grâce auxquels elle est aujourd'hui ce qu'elle est. Il s'agit maintenant d'un élément vital de notre base de soutien pour l'industrie agricole. Les réalisations sont donc grandes, mais il reste encore beaucoup à faire pour améliorer l'efficacité du programme à protéger les cultivateurs des risques d'ordre climatique.

Par exemple, quand je me penche sur la superficie en culture et sur le nombre des cultivateurs participants, j'ai le regret de constater que le programme ne regroupe pas la plus grande partie des cultivateurs ou de la surface cultivée. En fait, seulement la moitié des cultivateurs du Manitoba sont détenteurs d'une police, ce qui représente environ 45 p. 100 de notre surface cultivée. Avec ce niveau de couverture, je ne crois pas que l'assurance-récolte répond aux besoins de protection des cultivateurs en cas de perte de récolte. Si le niveau de couverture ne

s'améliore pas, j'ai bien peur que les gouvernements ne soient obligés de réagir, dès qu'ils se trouvent en présence d'une perte de récolte généralisée, en recourant aux programmes d'aide ponctuels que l'assurance-récolte visait justement à éliminer. A des fins de comparaison, il est intéressant de souligner que les régimes de stabilisation du prix du porc et du boeuf du Manitoba visent environ 75 p. 100 de la production, niveau de couverture que je crois possible pour l'assurance-récolte.

Nous nous sommes donc penchés sur les causes de la situation. Or, nous avons été encore plus préoccupés au terme de notre enquête préliminaire. Nous avons en effet découvert que les cultivateurs qui ont le plus grand besoin de protection (ceux qui sont les plus lourdement endettés ainsi que les cultivateurs débutants) étaient en grande majorité ceux qui ne participaient pas au programme. En outre, certains secteurs qui ont connu plusieurs années consécutives de malchance étaient marqués par une baisse de participation, soit le résultat exactement contraire à celui auquel on pouvait s'attendre, puisque la valeur de l'assurance-récolte devrait ressortir avec la plus grande évidence dans ces circonstances.

A partir de ces données, nous avons conclu qu'il était nécessaire de procéder à une révision fondamentale et exhaustive du programme d'assurance-récolte du Manitoba afin de déterminer les raisons précises du peu de popularité du programme. Au cours de

cette révision, nous voulons étudier les moyens d'accroître l'efficacité et l'à-propos du programme.

Cette étude exhaustive est maintenant en cours. Je crois comprendre que les fonctionnaires fédéraux sont parfaitement au courant de nos travaux d'évaluation et qu'ils auront l'occasion d'y participer.

L'étude du Manitoba visera principalement le retrait des anomalies qui existent actuellement entre les secteurs de risques dans la relation entre la couverture et les niveaux de primes. Afin d'en arriver à une meilleure équité entre la couverture et les primes, il faudra étudier très attentivement la base à partir de laquelle sont déterminés les secteurs de risques.

Au cours de la révision, nous étudierons les motifs justifiant les escomptes accordés en fonction du rendement et les modalités régissant le rajustement de la couverture, et nous tenterons de déterminer des moyens acceptables d'adopter un facteur permettant de reconnaître les incidences du changement technologique sur la productivité des récoltes. Tout au long de l'étude, nous envisagerons également les moyens grâce auxquels le programme pourrait être simplifié, ce qui le rendrait plus compréhensible aux yeux des cultivateurs.

AUTRES PREOCCUPATIONS PROVINCIALES

Je ne suis pas en mesure de m'exprimer au nom des autres provinces en ce qui a trait à l'assurance-récolte. Chaque province connaît des préoccupations et des circonstances particulières. D'après ce que nous en connaissons, une vaste gamme de questions ont été soulevées, depuis l'absence de participation financière du gouvernement fédéral pour assurer les nouvelles cultures jusqu'à la nécessité d'intégrer celles-ci au programme. Le Manitoba partage un grand nombre de leurs préoccupations. Cependant, je suis persuadé que mes collègues provinciaux aimeraient présenter eux-mêmes leurs positions sur la question.

CONCLUSION

En guise de conclusion, j'aimerais souligner que notre révision du programme d'assurance-récolte a été amorcée en vue d'améliorer un programme déjà bon au départ. C'est dans cet esprit positif que nous demandons au gouvernement fédéral de collaborer pleinement au cours de cette étude. Je vous invite en outre à faciliter les modifications de l'entente fédérale-provinciale qui peuvent être nécessaires de sorte qu'on puisse améliorer le programme le plus rapidement possible au grand avantage des cultivateurs.

Le 6 juillet 1983

CA1
Z 2
-C 52

DOCUMENT: 830-121/015

FEDERAL-PROVINCIAL CONFERENCE OF MINISTERS
AND DEPUTY MINISTERS OF AGRICULTURE

Opening Remarks

by

The Hon. Eugene F. Whelan, Minister of Agriculture

Federal



Brudenell, P.E.I.
July 19-20 1983



Agriculture
Canada

from the office of the Hon. Eugene F. Whelan Minister of Agriculture

OPENING REMARKS AT THE FEDERAL-PROVINCIAL AGRICULTURE
MINISTERS' CONFERENCE, BRUDENELL, PRINCE EDWARD ISLAND

RELEASE 1-11-1971 JUL 19 1971

PLEASE REPLY TO THE MINISTER DELIVERED

Canada

I want to welcome each of you to this annual federal-provincial conference of Ministers of Agriculture. I extend a special welcome to the three new ministers, Mr. Fjordbotten, Dr. Hepworth and Mr. Schroeder, and the two deputy ministers, Mr. Andrew and Dr. MacEachern, who are attending their first federal-provincial meeting.

These sessions have always proved constructive and beneficial to our understanding of regional and national agricultural issues. The very first federal-provincial meeting I attended as Canada's Minister of Agriculture was in 1973, here at the beautiful Brudenell Provincial Park. The dialogue, I recall, was good. I sincerely hope that this session, in the same setting ten years later, will also be fruitful.

Since our meeting in Nova Scotia last summer, we have seen a significant improvement in our national economy. At that time, the federal six-and-five wage and price restraint program had just gone into effect.

The provinces followed suit by adopting the measures or implementing their own. And now, a full year later we are able to appreciate the results of those measures -- a lower rate of inflation, lower interest rates and an increase in national output. In fact, the OECD recently predicted that the Canadian economy will be the fastest growing in the western world next year.

There are definite signs that the Canadian agricultural economy is on stronger footing than last year. It appears that per farm income this year will rise from the 1980 level of \$1.5

billion to more than \$3.7 billion. This would be the result of higher farm cash receipts and marginally lower farm operating expenses than last year. As a matter of fact this will probably be the first time in many years that we will see a decline in farm input costs.

Canadian grain farmers should not expect better grain prices this year but they should be able to benefit from increased sales. Following a period of good returns in 1982 and early 1983, hog producers can expect lower profits throughout the remainder of this year, but beef producers should receive firm prices for the second consecutive year.

An improvement in our agricultural trade balance has also helped to strengthen the Canadian economy. In contrast to the trade performance in many other sectors, exports of food and agricultural commodities showed a further increase during 1982. Exports of agricultural products reached a record \$9.3 billion last year, a 5.9 per cent increase over 1981, whereas agricultural imports declined by 10 per cent. And the net result was a positive agricultural trade balance of \$4.2 billion in 1982.

I think we should remember, however, that this improvement resulted in part from reduced imports of fresh fruits and vegetables, an increase in pork exports due to the Danish foot-and-mouth outbreak, and a decline in the value of the Canadian dollar.

These factors won't always be on our side, however. We need to continue to work hard on our production efforts if we want our agricultural exports to continue to increase.

Nevertheless, we can all be optimistic about Canada's future as an agricultural exporter because we will soon have Canagrex, the Canadian Agricultural Export Corporation, in place to help encourage and facilitate greater export activity.

The need to sharpen our marketing skills and seek out new markets is underlined by the tempest that is currently brewing on the trade scene. I am referring, of course, to the threat of increased protectionist measures and/or export subsidies by our biggest competitors. We have already seen some movement in this direction in dairy and grain trade and in the manufacturing sector, and it could easily spill into other areas.

We are deeply concerned about these developments and we are encouraging all countries to work towards improved trade rules within the GATT. But this takes time. The reality is that we don't have the resources within Canada to compete against other treasuries.

It would be most unfortunate if we, in Canada, were to restrain our agricultural production because we couldn't afford to compete with other exporting countries.

Admittedly, our world food reserves are currently adequate. However, there are 400 million hungry and malnourished people in this world. That tells me there is something terribly wrong with our food system. As long as hunger exists, governments have a responsibility to see that food is produced and distributed, and that the world food system operates efficiently.

It is clear that solving the world food problem is a matter of political will -- a matter of developing countries deciding that they are going to put the necessary resources into research, training, technology transfer, production inputs, credit, transportation, and price incentives. It is also a matter of developed countries deciding how best to help them channel their resources. As president of the World Food Council, I will be working actively to try to improve the world agricultural system.

Whether we are talking about world problems or federal-provincial matters, co-operation between governments is necessary if we are to succeed in solving those problems.

Since we met last year, significant progress has been made in several areas that we discussed in 1982. In the area of farm credit, for instance, we have implemented proposals that the Farm Credit Corporation increase its lending budget through access to foreign money markets.

We have also successfully implemented regional agricultural development initiatives in a number of provinces in the past two years, despite apprehension expressed at our meeting in 1982.

Time has proved that any worry was unnecessary. There has been no duplication of services and the changeover of responsibility from DREE to Agriculture Canada has not resulted in any problems in program delivery.

I now look forward to signing new-style development agreements with more of you across Canada as the existing subsidiary agreements terminate.

Over the past 12 months we have all dealt with a number of recurring problems, however -- problems which we have been unable to resolve at past federal-provincial sessions. But we must attempt once again to develop balanced solutions to these problems.

Over the next few days, we must listen to each other, consider each other's point of view, and be as flexible as possible for the sake of the entire Canadian agricultural industry.

I sincerely hope that this will be a most successful meeting. I look forward to two days of open and honest discussion, lively debate, compromise and accomplishment.

CA1
Z 2
-C 52

DOCUMENT: 830-121/015

CONFERENCE FEDERALE-PROVINCIALE DES MINISTRES
ET DES SOUS-MINISTRES DE L'AGRICULTURE

Projet d'allocution

par

l'honorable Eugene F. Whelan, ministre de l'Agriculture

Fédéral



Brudenell (I.-P.-E.)
Les 19 et 20 juillet 1983

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF CHICAGO

1962

Je souhaite à tous la bienvenue à cette conférence fédérale-provinciale annuelle des ministres de l'Agriculture, et tout particulièrement aux trois nouveaux ministres, MM. Fjordbotten, Hepworth et Schroeder de même qu'aux deux nouveaux sous-ministres, MM. Andrew et MacEachern, qui en sont à leur première conférence fédérale-provinciale.

Ces réunions se sont toujours révélées constructives et bénéfiques en ce qu'elles nous ont permis de mieux comprendre les problèmes agricoles régionaux et nationaux. La première rencontre fédérale-provinciale à laquelle j'ai assisté comme ministre fédéral de l'Agriculture a eu lieu ici-même, dans ce merveilleux parc provincial Brudenell, en 1973. Je me souviens que la communication était bonne. J'espère sincèrement que cette session, dans le même lieu mais dix ans plus tard, sera aussi fructueuse.

Depuis notre rencontre de l'été dernier en Nouvelle-Écosse, notre économie nationale s'est considérablement améliorée. À cette époque, le programme fédéral de restriction des prix et des salaires de 6 et 5% venait à peine d'entrer en vigueur.

Les provinces ont emboîté le pas en adoptant elles aussi le même programme ou d'autres mesures de leur cru. Et aujourd'hui, un an plus tard, nous sommes en mesure de constater les résultats obtenus: des taux d'inflation et d'intérêt moins élevés et une production nationale accrue. En fait, récemment, l'O.C.D.E. prévoyait que c'est l'économie du Canada qui aurait, l'an prochain, la croissance la plus rapide du monde occidental.

L'économie agricole canadienne montre des signes certains de redressement en regard de l'an dernier. Il semble que le revenu agricole net passera de 3,5 milliards de dollars qu'il était en 1982 à plus de 3,7 milliards cette année. Ce gain résultera d'une augmentation des recettes agricoles en espèces et d'une faible diminution des dépenses de fonctionnement. De fait, il s'agira probablement de la première baisse des coûts des facteurs de production agricole depuis de nombreuses années.

Les producteurs canadiens de grain ne devraient pas s'attendre à un meilleur prix pour leur récolte cette année, mais ils devraient pouvoir bénéficier d'une augmentation des ventes. Après la période fertile de 1982 et du début de 1983, les producteurs de porc peuvent s'attendre à voir leurs profits diminuer jusqu'à la fin de cette année, mais les producteurs de boeuf devraient toucher des prix fermes pour une deuxième année consécutive.

L'amélioration de la balance commerciale agricole a également contribué à renforcer notre économie. Contrairement au rendement de bien d'autres secteurs, les exportations de produits alimentaires et agricoles ont continué de s'accroître en 1982. En effet, nos exportations de produits agricoles ont atteint le record de 9,3 milliards de dollars l'an dernier, soit 5,9% de plus qu'en 1981. En outre, les importations ont fléchi de 10%, ce qui s'est soldé par un excédent de 4,2 milliards de dollars de la balance commerciale agricole en 1982.

Cependant, je crois qu'il ne faut pas oublier que cette amélioration est grandement attribuable à la diminution des

importations de fruits et légumes frais, à l'augmentation des exportations de porcs, survenue à la suite d'une épidémie de fièvre aphteuse au Danemark, et à la baisse de la valeur du dollar canadien.

Ces éléments ne joueront pas toujours en notre faveur, et nous devons redoubler d'ardeur dans nos efforts de commercialisation si nous voulons que nos exportations continuent de s'accroître.

Néanmoins, nous pouvons tous être optimistes quant à l'avenir du Canada comme exportateur de produits agricoles puisque nous pourrions bientôt compter sur Canagrex, la Société canadienne pour l'exportation des produits agricoles, pour encourager et faciliter notre commerce avec l'étranger.

La nécessité d'améliorer nos compétences commerciales et de chercher de nouveaux débouchés est encore plus évidente devant l'orage qui gronde actuellement sur la scène du commerce international. Je fais évidemment allusion aux mesures protectionnistes et aux subventions à l'exportation encore plus sévères que menacent d'imposer nos plus sérieux concurrents. Certains gestes en ce sens ont déjà été posés dans le commerce du lait, du grain et des produits manufacturés, et d'autres secteurs pourraient facilement être touchés.

Nous sommes profondément inquiets de ces situations et nous incitons tous les pays à s'efforcer d'améliorer les règles du commerce dans les limites du G.A.T.T. Mais cela prend du temps. La réalité est qu'au Canada, nous n'avons pas les moyens de rivaliser avec ces moyens financiers.

Il serait fort malheureux de devoir limiter notre production agricole simplement parce que nous ne pouvons rivaliser avec les autres pays exportateurs.

Il faut admettre que les réserves alimentaires mondiales sont suffisantes à l'heure actuelle. Cependant, il y a dans ce monde 400 millions de personnes qui souffrent de faim et de malnutrition, ce qui dénote un terrible malaise quelque part dans le système. Et tant que ce problème existera, les gouvernements se devront de voir à la production et à la distribution d'aliments et au bon fonctionnement du système alimentaire mondial.

Il est évident que la solution de ce problème est une question de volonté politique, que les pays en développement se décident à affecter les ressources nécessaires à la recherche, à la formation, au transfert de la technologie, aux facteurs de production, au crédit, au transport et à la stimulation sur le plan des prix. C'est aussi aux pays industrialisés de décider comment les aider pour le mieux à canaliser leurs ressources. À titre de président du Conseil mondial de l'alimentation, je m'emploierai activement à essayer d'améliorer le système agricole mondial. Que nous parlions de problèmes mondiaux ou de sujets fédéraux-provinciaux, nous devons réaliser la coopération entre les gouvernements si nous désirons résoudre ces problèmes.

Depuis notre rencontre de l'an dernier, nous avons accompli des progrès marqués dans plusieurs des domaines qui avaient été discutés. Dans celui du crédit agricole, par exemple, nous avons mis en application la proposition voulant que

la Société du crédit agricole transige sur les marchés financiers mondiaux pour élargir son budget consacré aux prêts.

Nous sommes en outre parvenus à mettre en oeuvre les activités de développement agricole prévues dans plusieurs provinces, ces deux dernières années, malgré les appréhensions exprimées lors de notre réunion de 1982.

Avec le temps, nous avons vu que nos inquiétudes étaient vaines. Il n'y a eu aucun dédoublement de services et le transfert de responsabilité du ministère de l'Expansion économique régionale à Agriculture Canada n'a causé aucun problème dans l'exécution des programmes.

J'envisage maintenant signer des accords de développement d'un genre nouveau avec un plus grand nombre d'entre vous, partout au Canada, à l'expiration des accords subsidiaires présents.

Cependant, nous avons tous eu à faire face à un certain nombre de problèmes persistants au cours des douze derniers mois, problèmes que nous n'avons pu résoudre lors des conférences précédentes. Nous devons malgré tout essayer une fois de plus d'y trouver des solutions équilibrées.

Au cours des quelques prochains jours, nous devons nous écouter l'un l'autre, examiner nos points de vue respectifs et nous montrer aussi souples que possible, cela pour le bien-être de toute l'industrie agricole canadienne.

J'espère sincèrement que cette rencontre sera des plus fructueuses, que ces deux journées donneront lieu à des discussions ouvertes et honnêtes, à des débats animés, à des compromis et à des réalisations.

CA1
Z 2
-C 52

DOCUMENT: 830-121/ 021

FEDERAL-PROVINCIAL CONFERENCE OF MINISTERS
AND DEPUTY MINISTERS OF AGRICULTURE

Agribonds: An Alternative for Farm Financing
A Paper for Discussion

Ontario



Brudenell, P.E.I.
July 19-20 1983

AGRIBONDS: AN ALTERNATIVE FOR FARM FINANCING

EXECUTIVE SUMMARY

Commercial agriculture in Canada has changed dramatically in the past decades. One of the most significant changes was the increase in the capitalization, and demand for capital, by Canadian farmers. This demand for credit has led to a situation where the volatility of the capital markets can threaten the very viability of significant segments of the agricultural sector.

As the demand for long-term farm credit will continue to grow, and there are serious concerns over the present suppliers of capital, an alternative must be found. The realizeable alternative is the agribond proposal.

Agribonds involve the sale of financial instruments at lower than market rates in return for some form of tax concession so as to improve the after-tax return of the investment, while the funds are used to finance farmers. A national agribond program involving both levels of government would be preferable, and would involve sharing the costs of the tax concessions.

Agribonds would encourage new funds into agriculture, at lower than present interest rates, and remove the constraint of lack of long-term funds for future farm expansions. However, the program could prove costly depending upon the amount of bonds sold, the administrative structure chosen, and the choice of the concession. But, if the public goal of imposing the access to reasonably priced long-term farm credit is to be achieved, the agribond program seems to be operable and modestly expensive.

It is therefore recommended that:

- o The Government of Canada be approached to analyze, evaluate and prepare to implement a national agribond program within this fiscal year in conjunction with the provinces on a voluntary basis.
- o If the Government of Canada cannot proceed with the program, then it should proceed to alter any legal or administrative impediments to a provincial or interprovincial agribond program.

AGRIBONDS: AN ALTERNATIVE FOR FARM FINANCING

INTRODUCTION

One of the most dominant changes within Canadian agriculture over the past decades is the growing demand for capital by Canadian commercial farmers. The massive shift of the agricultural labour force to urban Canada is now almost complete, but the ever increasing need for farm credit seems to continue unabated. Expected increases in farm output, farm size, machinery size, and technology coupled with the basic ownership structure of Canadian agriculture all reinforce this underlying trend to a capital extensive agricultural sector.

Unfortunately for many Canadian farmers, the increased dependency on credit to operate, maintain and own their farms has been accompanied by the increased volatility in farm incomes due to growing interdependence of Canadian agriculture. Where once self-sufficiency of the farm individual was considered a sufficient goal of policy, agriculture throughout Canada has become growth-oriented, export-oriented, and efficiency-oriented. This has meant that individual farmers must cope with international prices, domestic and international agricultural policies, domestic and international economic policies, and of course the normal uncertainties of the weather, soil and water conditions and local economic conditions.

As Canadian agriculture competes with other sectors of the Canadian economy for resources, it also increases its vulnerability to shifts in the access to, and cost of, these resources. The dramatic rises in interest rates throughout 1980-82 period, followed by rises in farm bankruptcy numbers, are the results of this new vulnerability.

While the cost of capital increased so dramatically in this period, the incomes of Canadian farmers fluctuated dramatically in response to world supply - demand conditions, U.S. grain embargoes, exchange rate policies, shifts in foreign country credit ratings, international weather conditions, and shifts in domestic agricultural policies over time. The ability of a significant minority of Canadian farmers to adapt to the new cost conditions was severely limited by these factors. Moreover,

the underlying structure of Canadian agriculture favoring owner operated family farms placed a substantial cash burden on new entrants, as they must usually purchase their way into full-time agriculture.

All these factors in themselves would not be as critical without the added problem of the necessary access to reasonably priced long-term farm credit.

Historically, Canadian farmers have been dependent upon the modestly-subsidized federal Farm Credit Corporation (FCC), provincial lending agencies, and private individuals for the necessary long-term funds (Appendix 1). But this has changed dramatically since 1977. Between 1977 to 1981, total long-term farm credit extended annually in Canada rose from \$1.2 billion to \$2.3 billion, yet the FCC share fell from 43.7 percent to 20.4 percent, while the chartered bank's share rose from 14.7 percent to 32.1 percent.

This increase in the number of sources of long-term farm credit, eased immediate demand pressures, but it increased the vulnerability of farm operators to fluctuations in interest rates, loan terms, and length of loans. The historical dependence on subsidized credit may have been a partial cause for over-expansion in some agricultural commodities; but few farmers were able to cope with the sudden shift to a more fully competitive farm credit market.

Fortunately, the farm income outlook in Canada is improving. But the demands for increased agricultural credit remain (the July 1st announcement of a new pool of agricultural credit in the Midwest U.S. indicated the expectation of a tripling of demand for agricultural credit by 1990)¹.

With the recent announcement by the Farm Credit Corporation of its inability to borrow substantially increased funds after it had exhausted its 1983 allocation in three months, and the fears of the chartered banks over the potential passage of Bill C-653 (Farmers' and Creditors' Arrangement Act), there can be due concern over the continued supply of reasonably priced long-term agricultural credit.

Given the limited financial resources available to all levels of government, alternative private sources of farm financing must be found. One such plausible alternative, which has the support of Canadian farm groups, is the concept of a special tax-exempt agricultural use bond, or agribond.

¹ New York Times, July 5, 1983.

AGRIBOND CONCEPT

Ideally, the concept of a tax-exempt/tax credit bond rests upon the premise that private investors (individual or corporate) would be willing to lend money at a nominal rate, below the prevailing market rate, provided that the after-tax return is greater than, or equal to, the rate of return on a conventional bond.

This concept is not without foundation. Tax-exempt bonds are becoming quite popular throughout North America. The Farm Credit System in the United States (Federal Land Banks, Production Credit Associations) uses a limited form of the tax-exempt bonds (not taxable at state or municipal level) to raise billions on the major financial markets of the U.S. (in 1981, over \$55.4 billion was raised in this manner)*.

Industrial development bonds in the United States are also tax-exempt investments, used to raise funds for the financing industrial growth at the local and state levels. These bonds are highly successful, almost too successful for some analysts, and between 1975 and 1982, the use of the industrial development bonds rose from \$4.9 billion to \$41.6 billion**.

In Canada, two recent examples of this general concept in Canada were Small Business Development Bonds (SBDB's - no longer available) and Small Business Bonds (SBB's). The use of these bonds varied, but they were useful in attracting funds into special groups of corporations or individuals, and for special uses. Unfortunately, one of the major problems of either of these bond concepts was that lender/agent (the chartered banks) was the only recipient of the tax-exemption. But given the bank's portfolios, public image, and limited taxable income, this restriction limited the demand for the tax-exemptions by the lenders themselves.

* To place the U.S. and Canadian farm credit demands into perspective the estimated total agricultural credit outstanding in the U.S. in 1983 was \$215 billion, in Canada in 1981, the same amount outstanding was \$18.5 billion.

** Tax-exempt bonds of the industrial development bond type are available for agricultural uses in Oklahoma, Alabama, Louisiana, Georgia, and Iowa. However, the restrictions on use, the limited size of the bonds, and the tax questions of FmHA guarantees limit the effectiveness of these bonds.

As the above examples would indicate, an agribond concept would be most successful if it could draw upon a national pool of funds. To obtain a sizeable pool of investors, the rate of return on the agribond should be set so that it appeals to a broad group of investors, likely those with marginal tax rates of over 40 percent. (In this case, the agribond rate would have to be set at approximately 8 percent to provide the same after-tax return as a conventional taxable bond with a nominal yield of 13 percent). Of course, for high marginal rate taxpayers, this incentive will produce net tax savings on their investment portfolio.

The timing of such a bond proposal with its implications for foregone revenues is awkward given the very substantial fiscal demands of the federal government. While a national pool may be preferable, an agribond concept could be implemented through tax credits on a province-by-province basis.

AGRIBOND PROPOSAL

A tax-exempt agribond could be implemented by the Government of Canada and the provincial governments. Changes in the Income Tax Act would be required, as well as the creation of an administrative structure to monitor, supervise, and audit the proposed system.

Depending upon the clientele to be assisted - all farmers, refinancing, expenses, new farmers - the amount of agribonds to be sold would vary. Also the choice of agents to flow the funds, at a modest administrative fee, would affect the administrative costs, and the access to the bonds. (The Ontario Federation of Agriculture has suggested the Farm Credit Corporation as a potential agent).

Ideally, agribonds would be offered to the general public through approved agents (FCC, provincial lending agencies, credit unions, caisses populaires, banks, etc.) in various denominations for specific terms (5, 10 years). The tax benefit would flow to the purchaser of the bond, the sales agent would receive an administrative fee, and the farmer-client would receive the proceeds from the bonds for approved expenditures at a lower than current market interest rate.

(The choice of sales agent is important in the field monitoring of flow of funds to farmers, access to funds by farmers, and knowledge about Canadian agriculture so as to choose the appropriate mix of agricultural investments. But the expansion of the number of sales agents would increase government supervisory costs, and possible duplication of supervisory efforts.)

Table 5(a) in Appendix I outline the various costs to the federal and one provincial government for the one-time sale of \$1 billion 5 year agribonds, using tax-exemption or tax credit alternatives. It should be noted that the optimal implementation of any agribond would occur if the federal government fully participates in the program. Even the costs of a provincial tax credit on provincial agribonds would vary according to whether or not the tax credit is taxable.

As can be seen in Table 5(b), multiple issues of agribonds, as would be likely, greatly increase the costs to government beyond the first few years. While the first year's cost seem reasonable, cost in the third and subsequent years would become substantial. Further, if as expected agribonds are successful, it would be difficult to limit the issue of the bonds, and the use of the bonds. As with the example of industrial development bonds in the United States, agribonds could become the major source of farm credit in Canada.

Also of importance, in the use of a tax credit, the timing of the payment of the tax credit is important. In the examples used in Table 5, the difference in total government costs is \$160 million over the five year period.

(As proposed by the Ontario Federation of Agriculture, and as can be seen in the example, the use of the tax credit results in reduced total government expenditures, particularly if the tax credit is not taxable.)

Agribonds could be designated for specific uses, with terms to note the use of the funds (e.g. 5 year bonds for intermediate uses; 10 or 20 year bonds for long-term uses). In order to contain the costs of the program, it may be necessary to target the uses of the bonds to specific farmers or for specific farm uses.

Redemption of the bond would occur at maturity, and a secondary market in agribonds could be created if the bonds were allowed to be traded. (However, this may create other problems in the control of the bonds by specific groups, individuals or corporations, reducing their taxable income or taxes payable to zero, thereby providing public benefits to very wealthy corporations or individuals - an issue in the current House of Representatives, under H.R. Bill 1635 - Industrial Development Bond Limitation Act, February 24, 1983.)

As would be expected of any new financial instrument, there would necessarily be delays in reaching substantial sales levels. There would be promotional costs, and information and monitoring costs. But, if the public goal of providing access to reasonably priced agricultural credit is to be achieved, this alternative would seem to be operable.

IMPACT OF AGRIBONDS

The agribond program would have a number of impacts, beneficial and adverse.

Depending upon the administrative structure chosen, the agribond can be implemented at an initial modest cost to originating government level(s). As mentioned previously, a single agency seller, such as the Farm Credit Corporation, would have a number of positive benefits for supervision, administration costs and control, simplicity of sales and flow of funds, and general monitoring of the operation of the program.

Generally speaking, a successful agribond program would provide substantial funds to eligible farmers at a reasonable cost, that is the type of credit farmers need at a price they can afford. The introduction of this financial instrument would improve the competition in the farm credit markets, encouraging lower rates, improved service or both. The introduction of agribonds, supported by government tax concessions, would allow governments to fulfil their perceived mandates to assist farmers without excessive direct expenditures of limited funds.

Even with the tax breaks attached to the agribonds, the bond must be competitive with other financial instruments, and would not insulate farmer-borrowers from changes in the total economic circumstances of society.

The agribonds would likely attract new monies into agriculture, abetted by the tax concessions, allowing Canadian farmers sufficient access to a sizeable pool of funds without overbidding the price beyond the expected rates of return in agriculture. While the tax concessions may seem unfair to other sectors of Canada it would be an implicit recognition of the preferred status of agriculture in Canada.

More important, with a national agribond program, the cost of tax exemption or tax credits could be borne by both levels of government, reducing the impact on each level of government's fiscal circumstances. A national program would involve the division of cost in a 2:1 ratio with the federal government absorbing the larger share.

An agribond would have some costs attached in the form of tax expenditures. Depending upon the tax concession chosen, and the monitoring of the program, some of the benefit could flow to wealthy investors and not the farmers. Moreover, as interest rates fall, the benefit of tax exempt bond becomes very limited, but in periods of high interest rates, the opportunity to attract reasonably priced long-term credit is the major benefit of the agribond proposal.

Finally, at any given time there is only a limited pool of investment funds upon which to draw. It must be expected that some "cannibalization" of existing farm credit, and other bond investments can occur. The resulting impact should mean the withdrawal of some marginal farm credit suppliers, and increase the costs of capital to other credit suppliers in the short-term. In the long run it can be expected that the use of agribond will attract new capital investments into agriculture so as to allow the necessary and adequate expansion of the Canadian agricultural sector.

CONCLUSION AND RECOMMENDATIONS

The past few years have emphasized the dependence upon outside sources of capital for Canadian farmers, and their vulnerability to shifts in costs of, and access to, capital. The reluctant decline of FCC as a source reasonably priced long-term capital has left Canadian farmers more dependent upon volatile and expensive sources of capital which may not be conducive to the long run health of the sector.

In order to maintain the sector's growth throughout the decade, and not to jeopardize the established structure of Canadian farming, alternative sources of financing must be found. Longer term solutions such as shared appreciation mortgages, new farm equity vehicles, changes in farm ownership structures or direct subsidies, can be evaluated and attempted. But for the immediate demands of the Canadian agricultural sector, the most realistic and practical alternative is the agribond concept.

Therefore, it is recommended that:

- o The Government of Canada be approached to analyze, evaluate and prepare to implement a national agribond program within this fiscal year in conjunction with the provinces on a voluntary basis.
- o If the Government of Canada cannot proceed with the program, then it should proceed to alter any legal or administrative impediments to a provincial or interprovincial agribond program.

APPENDIX I

Table 1.--Total Farm Credit Outstanding - Canada - 1977-81

Year/ Source	Banks	Fed Gov't	Prov. Gov't	Credit Unions	Private Indiv.	Supply Cos.	Other	Total
- \$ millions -								
1977	3,875.1	2,767.0	788.3	1,097.3	984.4	744.5	373.4	10,630.0
1978	4,444.9	3,028.0	805.1	1,456.9	1,131.5	818.0	467.0	12,151.4
1979	6,180.0	3,353.7	972.2	1,368.7	1,299.9	893.2	576.7	14,644.4
1980	7,196.0	3,640.1	1,164.9	1,154.2	1,444.4	801.6	704.7	16,505.9
1981	7,746.0	3,991.2	1,419.9	1,736.4	1,655.0	1,109.4	848.6	18,506.5

Source: FCC Submission to the Subcommittee of the Standing Committee on Agriculture, May 10, 1983, Ottawa.

Table 1a.--Total Long-Term Credit Outstanding - Canada - 1977-81

Year	Banks	Fed Gov't	Prov. Gov't	Credit Unions	Private Indiv.	Other	Total
- \$ millions -							
1977	173.6	2,668.7	629.6	225.8	635.9	39.9	4,435.5
1978	773.5	2,931.8	686.1	350.1	770.6	47.6	5,559.7
1979	1,258.4	3,245.3	849.4	617.4	951.8	119.8	7,042.1
1980	1,464.3	3,530.7	1,032.3	658.5	1,057.6	132.5	7,875.9
1981	1,683.9	3,890.7	1,285.7	715.2	1,216.2	159.2	8,950.9

Source: FCC Submission to the Subcommittee of the Standing Committee on Agriculture, May 10, 1983, Ottawa.

Table 2: Total Farm Credit Extended - Canada - 1977-81

Year/ Source	Banks	Fed Gov't	Prov. Gov't	Credit Unions	Private Indiv.	Supply Cos.	Other	Total
- \$ millions -								
1977	3,185.7	540.0	177.9	580.3	503.6	914.0	431.2	6,332.7
1978	4,033.1	523.7	137.9	696.7	532.1	980.8	509.1	7,413.4
1979	4,489.1	646.4	186.9	930.0	508.7	959.9	715.1	8,436.1
1980	4,720.3	524.8	307.7	1,066.5	579.9	1,069.5	786.2	9,054.9
1981	5,488.5	488.3	373.0	1,230.0	504.5	1,341.5	827.8	10,253.9

Source: FCC Submission to the Subcommittee of the Standing Committee on Agriculture, May 10, 1983, Ottawa.

Table 2a: Total Long-Term Credit Extended - Canada - 1977-81

Year	Fed. Gov't	Prov. Gov't	Private Indiv.	Credit Unions	Banks	Other	Total
- \$ millions -							
1977	514.3	145.5	231.7	100.4	173.6	9.1	1,174.6
1978	491.8	105.4	244.6	163.1	610.9	11.0	1,626.8
1979	610.1	150.1	245.3	276.2	536.5	24.0	1,942.2
1980	498.7	274.8	296.2	424.4	457.6	34.3	1,986.0
1981	471.1	335.6	370.1	347.9	739.1	36.3	2,300.1

Source: FCC Submission to the Subcommittee of the Standing Committee on Agriculture, May 10, 1983, Ottawa.

Table 3.--Planned Capital Investment 1981-83 - Selected Provinces

Year/ Source	Farm Real Estate	Land Improve- ments	Service Bldg. Const.	Equip.	Breeding Stock	Quota	Other	Total
- \$'000 -								
Alta	1,295,242	111,489	330,569	795,993	171,345	675	276,564	2,977,193
Sask	1,607,302	115,552	204,679	705,559	147,527	2,857	221,120	2,982,737
Ont	1,055,295	199,519	399,311	487,295	96,759	51,196	120,968	2,410,306
Que	129,857	69,831	214,019	200,940	47,143	57,542	72,906	788,277
Can	4,878,016	601,979	1,428,976	2,676,510	561,275	143,809	846,279	11,112,592

Source: Farm Survey, Farm Credit Corporation, Ottawa, 1981, p.62-63

Table 4.--Selected Farm Operating Expenses, Canada and Ontario - 1981-82

Item	ONTARIO		CANADA	
	1981	1982	1981	1982
(\$ millions)				
<u>TOTAL EXP.</u>	<u>3,523.8</u>	<u>3,582.6</u>	<u>15,016.3</u>	<u>15,567.8</u>
Wages	393.1	393.1	1,073.3	1,138.1
Interest	665.1	578.1	2,279.9	2,165.0
Machinery Exp.	390.4	439.0	2,055.0	2,348.9
Feed	666.1	638.1	2,079.6	1,996.4
Other Livestock	282.5	370.8	569.3	657.6
Fertilizer	261.0	249.0	1,095.7	1,055.0
Total Dep.	631.5	645.4	2,628.0	2,737.2

Source: Economics Branch, Ministry of Agriculture and Food, June 1983.

Table 5(a) Costs of an Agribond Program - Federal and Provincial - Single Issue
(\$1 billion @ 8% for 5 years - conventional bond @ 13%)

Government Program	Year 1	Year 2	Year 3	Year 4	Year 5
- \$ millions -					
1. Tax-Exempt Bond					
Provincial Tax Foregone	20	20	20	20	20
Federal Tax Foregone	40	40	40	40	40
Total	<u>60</u>	<u>60</u>	<u>60</u>	<u>60</u>	<u>60</u>
2. Taxable Tax Credit (Paid Annually)					
Provincial Tax Credit	50	50	50	50	50
Provincial Tax Foregone	-	-	-	-	-
Federal Tax Foregone	-	-	-	-	-
Total	<u>50</u>	<u>50</u>	<u>50</u>	<u>50</u>	<u>50</u>
3. Nontaxable Tax Credit (Paid Annually)					
Provincial Tax Credit	30	30	30	30	30
Provincial Tax Foregone	8	8	8	8	8
Federal Tax Foregone	16	16	16	16	16
Total	<u>54</u>	<u>54</u>	<u>54</u>	<u>54</u>	<u>54</u>
4. Taxable Tax Credit (Paid in Year 1)					
Provincial Tax Credit	200	-	-	-	-
Provincial Tax Foregone	-	-	-	-	-
Federal Tax Foregone	-	-	-	-	-
Total	<u>200</u>	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>-</u>
5. Taxable Tax Credit (Paid at Maturity)					
Provincial Tax Credit	-	-	-	-	360
Provincial Tax Foregone	-	-	-	-	-
Federal Tax Foregone	-	-	-	-	-
Total	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>360</u>

Source: Farm Assistance Programs Branch estimates, Ministry of Agriculture and Food, June 1983.

* Based on the federal and a single province for ease of analysis, in a multiple province program, extra administrative costs would be incurred to break payments by province based on location of bond holder.

Table 5(b) Government Costs of an Agribond Program - Multiple Issues
(5 issues of \$1 billion @ 8% for 5 years)

Government Program	Year 1	Year 2	Year 3	Year 4	Year 5
- \$ millions -					
1. Tax-Exempt Bond					
Provincial Tax Foregone	20	40	60	80	100
Federal Tax Foregone	40	80	120	160	200
Total	<u>60</u>	<u>120</u>	<u>180</u>	<u>240</u>	<u>300</u>
2. Taxable Tax Credit (Paid Annually)					
Provincial Tax Credit	50	100	150	200	250
Provincial Tax Foregone	-	-	-	-	-
Federal Tax Foregone	-	-	-	-	-
Total	<u>50</u>	<u>100</u>	<u>150</u>	<u>200</u>	<u>250</u>
3. Nontaxable Tax Credit (Paid Annually)					
Provincial Tax Credit	30	60	90	120	150
Provincial Tax Foregone	8	16	24	32	40
Federal Tax Foregone	16	32	48	64	80
Total	<u>54</u>	<u>108</u>	<u>162</u>	<u>216</u>	<u>270</u>

Source: Ministry of Agriculture and Food Estimates, July 1983.

Table 6.--Farm Bankruptcies - Canada - 1981-83 (to date)

	1981	1982	1983 (Jan-May)
Newfoundland	1	1	0
Prince Edward Island	0	2	1
Nova Scotia	4	3	3
New Brunswick	3	2	3
Quebec	54	143	42
Ontario	140	176	70
Manitoba	14	30	24
Saskatchewan	19	24	18
Alberta	18	24	19
British Columbia	<u>8</u>	<u>5</u>	<u>11</u>
Canada	261	410	191

Source: Bankruptcy Branch, Commercial Corporate Affairs Canada, Ottawa.

APPENDIX II

Synopsis of OFA Agribond Proposal

In their August 10, 1982 Brief to the Advisory Committee to the Minister of Finance on Inflation and Taxation of Personal Investment Income, the Ontario Federation of Agriculture (OFA) outlined their agribond proposal.

As defined by the OFA, the agribond would:

- o be an interest-bearing instrument, redeemable at face value at maturity;
- o be issued for different maturity periods - 5, 10, 20, 30 years;
- o pay interest annually, semi-annually, monthly;
- o be issued by federally authorized agencies, such as the FCC;
- o be guaranteed by the Government of Canada;
- o be freely sold by the holder in the marketplace; and provide
- o the holder of the agribond with a tax concession on the interest rate.

The OFA viewed the agribond with two systems - interest received is tax-exempt, or the interest received will qualify for a tax credit. The OFA preferred the latter alternative because of its broad appeal to all investors, reduced government payments and reduced "leakage" problem.

CA1
Z2
-C52

DOCUMENT: 830-121/021

CONFERENCE FEDERALE-PROVINCIALE DES MINISTRES
ET DES SOUS-MINISTRES DE L'AGRICULTURE

Les obligations agricoles: une solution au
financement des exploitations agricoles
Document de travail

Ontario



Brudenell (I.-P.-E.)
Les 19 et 20 juillet 1983

LES OBLIGATIONS AGRICOLES : UNE SOLUTION
AU FINANCEMENT DES EXPLOITATIONS AGRICOLES

SOMMAIRE

L'agriculture commerciale du Canada a considérablement changé au cours des dernières décennies. L'un des plus importants changements a été l'augmentation des immobilisations et de la demande de capitaux des agriculteurs canadiens. Cette demande de crédit a créé une situation telle que la volatilité des marchés des capitaux peut menacer la viabilité même d'importants segments du secteur agricole.

Comme la demande de crédit agricole à long terme continuera à augmenter et puisque de sérieux problèmes planent sur les fournisseurs de capitaux, il faut trouver une autre solution. La proposition d'obligations agricoles (Agribonds) est une solution réalisable.

Les obligations agricoles comportent la vente d'effets financiers à des taux moindres que ceux du marché en échange de certaines formes de concessions fiscales visant à améliorer le rendement, déduction faite des impôts, de l'investissement, pour confier les fonds ainsi obtenus aux agriculteurs à titre de financement. Un programme national d'obligations agricoles mettant en jeu les deux niveaux de gouvernement serait préférable et permettrait de partager le coût des concessions fiscales.

Les obligations agricoles encourageraient un nouvel influx de fonds dans l'agriculture à des taux d'intérêt moindres que ceux actuels et supprimeraient le problème du manque de fonds à long terme pour l'expansion future des exploitations. Toutefois, le programme pourrait s'avérer coûteux car il dépendrait du montant des obligations vendues, de la structure administrative choisie et du choix de la concession. Mais, si l'on veut atteindre l'objectif d'imposer un accès au crédit agricole à long terme à un prix raisonnable, le programme des obligations agricoles semble être faisable et peu coûteux.

On recommande donc :

- o d'approcher le gouvernement canadien en vue d'analyser, d'évaluer et de prévoir l'application d'un programme national d'obligations agricoles pendant la présente année financière en accord avec les provinces qui y participeraient volontairement.
- o Si le gouvernement canadien ne peut pas réaliser ce programme, il devrait alors chercher à éliminer tous les obstacles légaux ou administratifs qui s'opposeraient à un programme provincial ou interprovincial d'obligations agricoles.

LES OBLIGATIONS AGRICOLES : UNE SOLUTION
AU FINANCEMENT DES EXPLOITATIONS AGRICOLES

AVANT-PROPOS

L'un des changements les plus évidents qui se sont produits dans l'agriculture canadienne au cours des dernières décennies est l'augmentation de la demande de capitaux par les agriculteurs commerciaux canadiens. Le déplacement massif de la main-d'oeuvre agricole vers les villes canadiennes est maintenant presque terminé, mais le besoin sans cesse croissant de crédit agricole ne semble connaître aucun ralentissement. L'accroissement prévu de la production agricole, de la dimension des exploitations et de la technologie, auquel il faut rattacher la structure fondamentale de la propriété dans le secteur agricole canadien renforce cette tendance sous-jacente de l'immobilisation intensive des capitaux dans le secteur agricole.

Malheureusement, la dépendance accrue d'un bon nombre d'agriculteurs canadiens sur le crédit pour exploiter, maintenir et posséder leur exploitation s'accompagne d'une volatilité accrue des revenus agricoles provoquée par l'interdépendance croissante de l'agriculture canadienne. Alors qu'il suffisait auparavant à une exploitation de se suffire à elle-même, l'agriculture dans tout le Canada est maintenant axée sur la croissance, sur l'exportation et sur le rendement. Ceci signifie qu'à l'échelon individuel, les agriculteurs doivent faire face aux prix internationaux, aux politiques agricoles internes et internationales, aux politiques économiques internes et internationales et, bien entendu, aux incertitudes habituelles en matière de conditions atmosphériques, de sol, d'approvisionnement d'eau et de conditions économiques locales.

L'agriculture canadienne étant en compétition avec d'autres secteurs de l'économie canadienne en ce qui concerne les ressources, elle accroît ainsi sa vulnérabilité en face des fluctuations de l'accès à ces ressources et de leur coût. La hausse prodigieuse des taux d'intérêt en 1980-1982, suivie de l'accroissement du nombre de banqueroutes dans le secteur agricole proviennent de cette nouvelle vulnérabilité.

Alors que le coût des capitaux a prodigieusement augmenté pendant cette période, les revenus des agriculteurs canadiens ont prodigieusement fluctué devant la conjoncture mondiale, à savoir les conditions de la demande, les embargos américains sur les céréales, les politiques du taux de change, les glissements des cotes de solvabilité des pays étrangers, les conditions atmosphériques internationales et les changements des politiques agricoles internes au long des années. Ces facteurs ont sérieusement limité la capacité d'une importante minorité d'agriculteurs canadiens à s'adapter aux nouvelles conditions des coûts. En outre, la structure de l'agriculture canadienne favorisant les entreprises exploitées en famille a placé un fardeau substantiel sur les nouveaux arrivants au point de vue de la mise de fonds car ils doivent habituellement acheter leur entrée dans l'agriculture à plein temps.

Tous ces facteurs en eux-mêmes ne seraient pas si critiques si le problème de l'accès nécessaire à un crédit agricole à long terme à un coût raisonnable ne s'y ajoutait pas.

De tout temps, les agriculteurs canadiens ont dépendu de la Société fédérale de crédit agricole (SCA), des organismes de prêt provinciaux et des particuliers pour leurs financements à long terme (annexe 1). Mais la situation a nettement changé depuis 1977. Entre 1977 et 1981, le total du crédit agricole à long terme accordé chaque année au Canada est passé de 1,2 milliard de dollars à 2,3 milliards, et pourtant la part revenant à la SCA est descendue de 43,7 % à 20,4 % alors que celle des banques à charte est montée de 14,7 % à 32,1 %.

Cet accroissement du nombre de sources de crédit agricole à long terme a soulagé les pressions immédiates de la demande, mais il a accru la vulnérabilité des exploitants agricoles devant les fluctuations des taux d'intérêt, des modalités et de la durée des emprunts. La dépendance historique sur les crédits subventionnés peut avoir été une cause partielle de la surproduction de certains produits agricoles, mais peu d'agriculteurs ont été capables de faire face au glissement soudain vers un marché de crédit agricole plus compétitif.

Heureusement, les perspectives concernant le revenu agricole au Canada s'améliorent; mais les demandes de crédit agricole continuent à s'accroître (l'annonce le 1^{er} juillet d'un nouveau pool de crédit agricole dans le Midwest américain indique que l'on prévoit que la demande de crédit agricole aura triplé en 1990)¹.

Devant l'annonce récente qu'a faite la Société de crédit agricole sur son incapacité d'emprunter suffisamment de fonds après qu'elle ait épuisé ses allocations de 1983 en trois mois et les craintes des banques à charte devant l'adoption possible du bill C-653 (loi sur les arrangements entre cultivateurs et créanciers) on peut s'inquiéter de savoir si le crédit agricole à long terme et à prix raisonnable continuera à exister.

Les limites des ressources financières disponibles à tous les niveaux de gouvernement obligent à trouver des sources privées de financement agricole. L'une de ces possibilités, qui a l'appui des groupes agricoles du Canada, est le concept d'une obligation agricole spéciale exonérée d'impôt, "l'agribond" ou l'obligation agricole.

LE CONCEPT DE L'OBLIGATION AGRICOLE

Idéalement, le concept d'une obligation exonérée d'impôt/crédit d'impôt est fondé sur la théorie que les investisseurs privés (particuliers ou compagnies) seraient disposés à prêter de l'argent à un taux nominal inférieur au taux en vigueur du marché, à condition que le rendement, déduction faite des impôts, soit plus élevé ou équivalent au taux de rendement d'une obligation conventionnelle.

¹ New York Times du 5 juillet 1983.

Ce concept n'est pas sans fondement. Les obligations exonérées d'impôt deviennent très populaires en Amérique du Nord. Le système de crédit agricole des États-Unis (Federal Land Banks, Production Credit Associations) utilise une formule restreinte d'obligations exonérées d'impôt (non imposables au niveau de l'État ou municipal) pour rassembler des milliards sur les principaux marchés financiers des États-Unis (en 1981, plus de 55,4 milliards de dollars ont été rassemblés de cette manière)*.

Les obligations de développement industriel des États-Unis sont aussi des investissements exonérés d'impôt utilisées pour réunir des fonds pour le financement du développement industriel aux niveaux local et de l'État. Ces obligations remportent beaucoup de succès, presque trop pour certains analystes, et entre 1975 et 1982, les souscriptions d'obligations de développement industriel sont passées de 4,9 milliards de dollars à 41,6 milliards de dollars**.

Au Canada, nous avons deux récents exemples de ce concept général : les obligations pour l'expansion des petites entreprises (ODPE - qui ne sont plus vendues) et les obligations pour les petites entreprises (OPE). L'usage de ces obligations variait, mais elles servaient à attirer des fonds dans des groupes spéciaux de compagnies ou de particuliers et pour des usages spéciaux. Malheureusement, l'un des principaux problèmes de ces deux concepts d'obligations était que le prêteur/agent (la banque à charte) était le seul bénéficiaire de l'exemption d'impôt. Mais en raison des portefeuilles bancaires, de l'image projetée devant le public et du revenu imposable limité, cette restriction était telle que les prêteurs eux-mêmes limitaient la demande d'exemption d'impôt.

* Pour mettre les demandes de crédit agricole américaines et canadiennes en perspective, le total estimé de crédit agricole en suspens était de 215 milliards de dollars aux États-Unis en 1983 et de 18,5 milliards de dollars au Canada en 1981.

** On peut souscrire des obligations exonérées d'impôt du genre obligation de développement industriel dans l'Oklahoma, l'Alabama, la Louisiane, la Géorgie et l'Iowa. Toutefois, les restrictions sur leur utilisation, le montant limité des obligations et les questions fiscales des garanties FMHA limitent l'efficacité de ces obligations.

Comme les exemples qui précèdent sembleraient l'indiquer, le concept de l'obligation agricole aurait davantage de succès s'il pouvait entraîner la formation d'un pool national de financement. Pour arriver à un pool d'investisseurs suffisant, le taux de rendement des obligations agricoles devrait être fixé de manière à ce qu'il attire un vaste groupe d'investisseurs comme ceux qui ont des taux d'impôt élevés de plus de 40 %. (Dans ce cas, le taux des obligations agricoles devrait être fixé à environ 8 % pour fournir le même taux de rendement déduction faite des impôts que des obligations conventionnelles imposables ayant un rendement nominal de 13 %). Bien entendu, cet encouragement fiscal procurera un net avantage aux contribuables ayant un taux élevé d'imposition pour leur portefeuille d'investissements.

Cette proposition d'obligation avec les manques à gagner qu'elle peut entraîner ne tombe pas très bien étant donné les besoins très considérables du gouvernement fédéral en matière de fiscalité. Un pool national serait peut-être préférable, mais un concept d'obligations agricoles pourrait être réalisé par le biais de crédits d'impôts à l'échelon de chaque province.

PROPOSITION D'OBLIGATIONS AGRICOLES

Le gouvernement canadien et les gouvernements provinciaux pourraient créer une obligation agricole exonérée d'impôt. Des changements devraient être apportés à la Loi de l'impôt sur le revenu et une structure administrative devrait être créée pour contrôler, superviser et vérifier le système proposé.

Le montant des obligations agricoles vendues varierait suivant la clientèle à aider - tous les agriculteurs, renouvellement de financement, dépenses, nouveaux agriculteurs. En outre, le choix des agents canalisant les fonds moyennant une modeste rémunération affecterait le coût de l'administration et l'accès aux obligations. (la Fédération des agriculteurs de l'Ontario a suggéré que la Société de crédit agricole pourrait être un agent).

Idéalement parlant, des agents accrédités (SCA, organismes de prêt provinciaux, caisses de crédit, caisses populaires, banques, etc.) offriraient les obligations agricoles au public sous différentes coupures et pour différentes échéances (5, 10 ans). L'avantage fiscal reviendrait à l'acheteur de l'obligation, l'agent recevrait une rémunération et l'agriculteur-client recevrait le produit des obligations en vue de dépenses approuvées à un taux d'intérêt inférieur au taux courant du marché.

(Le choix de l'agent de vente est important quand il s'agit du contrôle de l'acheminement des fonds vers les agriculteurs, de l'accès que ceux-ci auront aux fonds et de la connaissance de l'agriculture canadienne afin de choisir le mélange d'investissements agricoles approprié. Mais accroître le nombre des agents de vente augmenterait le coût de supervision du gouvernement et entraînerait la possibilité de dédoublement des efforts faits pour la supervision.)

Le tableau 5(a) de l'annexe 1 indique les différents coûts auxquels reviendrait au gouvernement fédéral et à un gouvernement provincial la vente unique de 1 milliard de dollars d'obligations agricoles avec une exonération fiscale ou un crédit d'impôt. Il faut remarquer que c'est seulement si le gouvernement fédéral participe au programme d'obligations agricoles que le résultat maximum peut en être tiré. Même les coûts d'un crédit d'impôt provincial sur les obligations agricoles varieraient selon que le crédit d'impôt serait imposable ou non.

Comme on peut le voir dans le tableau 5(b), plusieurs émissions d'obligations agricoles, ce qui aurait vraisemblablement lieu, accroîtraient de beaucoup le coût de l'opération pour le gouvernement passé les quelques premières années. Si le coût de la première année semble raisonnable, celui de la troisième année et des années subséquentes deviendrait considérable. En outre, si, comme on le prévoit, les obligations agricoles ont du succès, il sera difficile d'en limiter les émissions et l'utilisation. Tout comme les obligations de développement industriel des États-Unis, les obligations agricoles pourraient devenir une importante source de crédit agricole au Canada.

Si l'on crée un crédit d'impôt, le moment du paiement du crédit d'impôt est également important. Dans les exemples du tableau 5, la différence dans le coût total pour le gouvernement est de 160 millions de dollars sur une période de cinq ans.

(Comme le propose la Fédération des agriculteurs de l'Ontario, et comme on peut le voir dans l'exemple, un crédit d'impôt entraîne une réduction du total des dépenses gouvernementales, particulièrement si le crédit d'impôt n'est pas imposable.)

Les obligations agricoles pourraient être destinées à des usages spécifiques, avec des échéances correspondant à l'utilisation des fonds (par ex. obligations de 5 ans pour usages à moyen terme; obligations de 10 ou 20 ans pour utilisation à long terme). Pour limiter le coût du programme, il peut être nécessaire de restreindre l'utilisation des obligations à certains agriculteurs ou à certains usages agricoles.

Le rachat des obligations se ferait à l'échéance et on pourrait créer un deuxième marché d'obligations agricoles si elles pouvaient être négociées. (Toutefois, ceci pourrait créer d'autres problèmes car les obligations risqueraient de passer sous le contrôle de groupes, de particuliers ou de compagnies qui réduiraient leur revenu imposable ou les impôts à payer à zéro, ce qui permettrait à des compagnies ou à des particuliers très riches de profiter d'avantages publics - une question actuellement à l'étude à la chambre des représentants avec le projet de loi 1635 - loi sur la limitation des obligations de développement industriel du 24 février 1983.)

Comme on peut le prévoir pour n'importe quel nouvel effet financier, il y aurait forcément des délais avant d'atteindre des niveaux de vente suffisants. Il y aurait des frais de publicité et des coûts de contrôle et d'information. Mais si l'objectif est de fournir un accès au crédit agricole à un prix raisonnable, cette solution semblerait possible.

CONSÉQUENCES DES OBLIGATIONS AGRICOLES

Le programme des obligations agricoles aurait un certain nombre de conséquences avantageuses et désavantageuses.

Selon la structure administrative choisie, les obligations agricoles pourraient être créées à un coût initial modique pour le ou les niveaux de gouvernement qui les émettraient. Comme mentionné précédemment, un seul agent, comme la Société de crédit agricole, présenterait un certain nombre d'avantages au point de vue de la supervision, du coût d'administration et du contrôle, de la simplicité de la vente et de l'acheminement des fonds et du contrôle général de l'exécution du programme.

D'une manière générale, un bon programme d'obligations agricoles fournirait des fonds importants aux agriculteurs admissibles à un coût raisonnable, c'est-à-dire le genre de crédit dont un agriculteur a besoin à un prix qu'il peut accepter. La création de cet effet financier améliorerait la compétition sur les marchés de crédit agricole, en encourageant des taux moindres, ou un service amélioré, ou les deux. Le lancement des obligations agricoles, soutenu par les concessions fiscales du gouvernement, permettrait aux gouvernements de réaliser leurs mandats, tel qu'on l'entend, à savoir d'aider les agriculteurs sans puiser excessivement directement à même des fonds limités.

Même avec les avantages fiscaux qui leur sont attachés, les obligations agricoles doivent rester en compétition avec les autres effets financiers et ne doivent pas isoler l'agriculteur-emprunteur des changements qui peuvent se produire dans la conjoncture économique de la société.

Les obligations agricoles devraient attirer de nouveaux fonds dans l'agriculture, en raison des concessions fiscales, ce qui donnerait aux agriculteurs canadiens un accès à un pool important de fonds sans provoquer de surenchères sur le prix pour l'entraîner au-delà des taux de rendement prévus dans l'agriculture. Si les concessions fiscales peuvent sembler injustes à d'autres secteurs du Canada, elles seraient la reconnaissance implicite de la préférence accordée à l'agriculture au Canada.

Qui plus est, avec un programme national d'obligations agricoles, le coût de l'exonération d'impôt ou du crédit d'impôt serait amorti par les deux niveaux de gouvernement, ce qui diminuerait d'autant les conséquences sur chacun d'eux au point de vue fiscal. Un programme national permettrait de diviser le coût dans la proportion de 2/1 et le gouvernement fédéral en absorberait la plus grande partie.

Les obligations agricoles comporteraient certains coûts inhérents sous forme de dépenses fiscales. Certains avantages pourraient passer aux investisseurs riches et non pas aux fermiers et cela dépendrait des concessions fiscales choisies et du contrôle du programme. En outre, si les taux d'intérêt baissent, l'avantage de l'exonération d'impôt des obligations deviendrait très restreint, mais pendant les périodes d'intérêt élevé, la possibilité de susciter un crédit à long terme à un prix raisonnable représente le principal avantage de la proposition des obligations agricoles.

Finalement, à tout moment, il n'y aurait qu'un pool limité de fonds d'investissement dans lequel on pourrait puiser. On peut s'attendre à une certaine "cannibalisation" du crédit agricole actuel et d'autres investissements en obligations. Les conséquences devraient entraîner le retrait de certains crédateurs agricoles marginaux et une augmentation du coût des fournisseurs de capitaux et autres formes de crédit à court terme. À long terme, on peut s'attendre à ce que les obligations agricoles attirent de nouveaux investissements de capitaux dans l'agriculture qui permettront l'expansion nécessaire et voulue du secteur canadien de l'agriculture.

CONCLUSION ET RECOMMANDATIONS

Les quelques dernières années ont montré l'importance de la dépendance sur des sources extérieures de capitaux pour les agriculteurs canadiens et leur vulnérabilité devant les fluctuations du coût des capitaux et de leur accès. La baisse involontaire de la SCA en tant que source de capital investi à long terme à un prix raisonnable a rendu les agriculteurs canadiens beaucoup plus dépendants sur les sources de capitaux volatiles et dispendieuses qui risquent d'affecter la vigueur du secteur à long terme.

Pour maintenir la croissance du secteur pendant toute la décennie et ne pas gâcher la structure établie de l'agriculture canadienne, il faut trouver d'autres sources de financement. On peut évaluer et essayer les solutions à plus long terme comme le partage de la plus-value des hypothèques, de nouveaux supports de titres de dette agricoles, des changements dans les structures de la propriété des entreprises agricoles ou les subventions directes; mais en ce qui concerne la demande immédiate du secteur agricole canadien, la solution la plus réaliste et la plus pratique se trouve dans le concept des obligations agricoles.

Nous recommandons donc :

- o que le gouvernement canadien nous permette de l'approcher pour analyser, évaluer et réaliser un programme national d'obligations agricoles pendant la présente année financière, en coopération avec les provinces qui y participeront volontairement.
- o que, si le gouvernement canadien ne peut établir ce programme, il s'attache à abattre les obstacles légaux et administratifs à un tel programme provincial ou interprovincial d'obligations agricoles.

ANNEXE I

Tableau 1 -- Total du crédit agricole en cours - Canada 1977-1981

Année/ source	Banques	Gouv. féd.	Gouv. prov.	Coop. de crédit	Parti- culiers	Fournis- seurs	Autres	Total
- en millions de dollars -								
1977	3,875.1	2,767.0	788.3	1,097.3	984.4	744.5	373.4	10,630.0
1978	4,444.9	3,028.0	805.1	1,456.9	1,131.5	818.0	467.0	12,151.4
1979	6,180.0	3,353.7	972.2	1,368.7	1,299.9	893.2	576.7	14,644.4
1980	7,196.0	3,640.1	1,164.9	1,154.2	1,444.4	801.6	704.7	16,505.9
1981	7,746.0	3,991.2	1,419.9	1,736.4	1,655.0	1,109.4	848.6	18,506.5

Source : compte-rendu de la SCA au sous-comité du comité permanent sur l'agriculture - 10 mai 1983, Ottawa.

Tableau 1a -- Total du crédit agricole à long terme en cours - Canada - 1977-1981

Année	Banques	Gouv. féd.	Gouv. prov.	Coop. de crédit	Parti- culiers	Autres	Total
- en millions de dollars -							
1977	173.6	2,668.7	629.6	225.8	635.9	39.9	4,435.5
1978	773.5	2,931.8	686.1	350.1	770.6	47.6	5,559.7
1979	1,258.4	3,245.3	849.4	617.4	951.8	119.8	7,042.1
1980	1,464.3	3,530.7	1,032.3	658.5	1,057.6	132.5	7,875.9
1981	1,683.9	3,890.7	1,285.7	715.2	1,216.2	159.2	8,950.9

Source : compte-rendu de la SCA au sous-comité du comité permanent sur l'agriculture - 10 mai 1983, Ottawa.

Tableau 2 : Total du crédit agricole accordé - Canada 1977-1981

Année/ source	Banques	Gouv. féd.	Gouv. prov.	Coop. de crédit	Parti- culiers	Fournis- seurs	Autres	Total
- en millions de dollars -								
1977	3,185.7	540.0	177.9	580.3	503.6	914.0	431.2	6,332.7
1978	4,033.1	523.7	137.9	696.7	532.1	980.8	509.1	7,413.4
1979	4,489.1	646.4	186.9	930.0	508.7	959.9	715.1	8,436.1
1980	4,720.3	524.8	307.7	1,066.5	579.9	1,069.5	786.2	9,054.9
1981	5,488.5	488.3	373.0	1,230.0	504.5	1,341.5	827.8	10,253.9

Source : compte-rendu de la SCA au sous-comité du comité permanent sur
l'agriculture - 10 mai 1983, Ottawa.

Tableau 2a : Total du crédit à long terme accordé - Canada - 1977-1981

Année	Gouv. féd.	Gouv. prov.	Parti- culiers	Coop. de crédit	Banques	Autres	Total
en millions de dollars -							
1977	514.3	145.5	231.7	100.4	173.6	9.1	1,174.6
1978	491.8	105.4	244.6	163.1	610.9	11.0	1,626.8
1979	610.1	150.1	245.3	276.2	536.5	24.0	1,942.2
1980	498.7	274.8	296.2	424.4	457.6	34.3	1,986.0
1981	471.1	335.6	370.1	347.9	739.1	36.3	2,300.1

Source : compte-rendu de la SCA au sous-comité du comité permanent sur
l'agriculture - 10 mai 1983, Ottawa.

Tableau 3 -- Immobilisations prévues - 1981-1983 - Provinces sélectionnées

Année/ source	Biens- fonds agricoles	Amélio- ration des terres	Construct. de dépen- dances	Bétail				
				Equip. vage	Quota	Autres	Total	
Alta	1,295,242	111,489	330,569	795,993	171,345	675	276,564	2,977,193
Sask	1,607,302	115,552	204,679	705,559	147,527	2,857	221,120	2,982,737
Ont	1,055,295	199,519	399,311	487,295	96,759	51,196	120,968	2,410,306
Que	129,857	69,831	214,019	200,940	47,143	57,542	72,906	788,277
Can	4,878,016	601,979	1,428,976	2,676,510	561,275	143,809	846,279	11,112,592

Source : Étude agricole de la Société de crédit agricole - Ottawa, 1981,
pp. 62-63

Tableau 4 -- Dépenses d'exploitations agricoles sélectionnées - Canada et Ontario - 1981-1982

Poste	ONTARIO		CANADA	
	1981	1982	1981	1982
(en millions de dollars)				
<u>DÉP. TOTALES</u>	<u>3,523.8</u>	<u>3,582.6</u>	<u>15,016.3</u>	<u>15,567.8</u>
Salaires	393.1	393.1	1,073.3	1,138.1
Intérêt	665.1	578.1	2,279.9	2,165.0
Dép. d'équipement	390.4	439.0	2,055.0	2,348.9
Moulée	666.1	638.1	2,079.6	1,996.4
Autre bétail	282.5	370.8	569.3	657.6
Engrais	261.0	249.0	1,095.7	1,055.0
Dépréciation totale	631.5	645.4	2,628.0	2,737.2

Source : Direction de l'économie du ministère de l'Agriculture et de

Tableau 5(a) Coût du programme d'obligations agricoles - fédéral provincial - Une seule émission (1 milliard de dollars à 8% pendant 5 ans - obligations conventionnelles à 13%)

Programme gouvernemental	1 ^{re} année	2 ^e année	3 ^e année	4 ^e année	5 ^e année
- en millions de dollars -					
1. Obligation exonérée d'impôt					
Impôt provincial perdu					20
Impôt fédéral perdu					40
Total					60
2. Crédit d'impôt imposable (payé annuellement)					
Crédit d'impôt provincial					50
Impôt provincial perdu					-
Impôt fédéral perdu					-
Total					50
3. Crédit d'impôt non imposable (payé annuellement)					
Crédit d'impôt provincial					30
Impôt provincial perdu					8
Impôt fédéral perdu					16
Total					54
4. Crédit d'impôt imposable (payé la 1 ^{re} année)					
Crédit d'impôt provincial					-
Impôt provincial perdu					-
Impôt fédéral perdu					-
Total					-
5. Crédit d'impôt imposable (payé à l'échéance)					
Crédit d'impôt provincial					360
Impôt provincial perdu					-
Impôt fédéral perdu					-
Total					360

Source : Estimations de la Direction du programme d'aide aux agriculteurs du ministère de l'Agriculture et de l'Alimentation - juin 1983.

* Si l'on se fonde, pour plus de facilité d'analyse, sur le gouvernement fédéral et une seule province; dans un programme comprenant plusieurs provinces, des coûts administratifs supplémentaires seraient nécessaires pour répartir les paiements sur les provinces selon la situation du détenteur d'obligation.

Tableau 5(b) Coût auquel reviendrait un programme d'obligations agricoles au gouvernement - Plusieurs émissions (5 émissions de 1 milliard de dollars à 8% sur 5 ans)

Programme gouvernemental	1 ^{re} année	2 ^e année	3 ^e année	4 ^e année	5 ^e année
- en millions de dollars -					
1. Obligation exonérée d'impôt					
Impôt provincial perdu	20	40	60	80	100
Impôt fédéral perdu	40	80	120	160	200
Total	60	120	180	240	300
2. Crédit d'impôt imposable (payé annuellement)					
Crédit d'impôt provincial	50	100	150	200	250
Impôt provincial perdu	-	-	-	-	-
Impôt fédéral perdu	-	-	-	-	-
Total	50	100	150	200	250
3. Crédit d'impôt non imposable (payé annuellement)					
Crédit d'impôt provincial	30	60	90	120	150
Impôt provincial perdu	8	16	24	32	40
Impôt fédéral perdu	16	32	48	64	80
Total	54	108	162	216	270

Source : Estimations du ministère de l'Agriculture et de l'Alimentation - juillet 1983.

Tableau 6 - Faillites agricoles - Canada - 1981-1983 (jusqu'ici)

	1981	1982	1983 (jan. - mai)
Terre-Neuve	1	1	0
Île-du-Prince-Édouard	0	2	1
Nouvelle-Écosse	4	3	3
Nouveau-Brunswick	3	2	3
Québec	54	143	42
Ontario	140	176	70
Manitoba	14	30	24
Saskatchewan	19	24	18
Alberta	18	24	19
Colombie-Britannique	8	5	11
Canada	261	410	191

Source - Direction des faillites, Consommation et Corporations Canada, Ottawa.

ANNEXE II

Résumé de la proposition d'obligations agricoles de la FAO

La Fédération des agriculteurs de l'Ontario (FAO), dans le mémoire qu'elle a présenté le 10 août 1982 au comité consultatif du ministère des Finances sur l'inflation et l'imposition du revenu de placement personnel donnait ses propositions concernant les obligations agricoles.

Selon la définition de la FAO, les obligations agricoles :

- o seraient un effet portant intérêt réalisable à sa valeur nominale à l'échéance;
- o seraient émises pour différentes durées avec des échéances à 5, 10, 20, 30 ans;
- o donneraient un intérêt annuel, semestriel ou mensuel;
- o seraient émises par des organismes accrédités par le gouvernement fédéral comme la SCA;
- o seraient garanties par le gouvernement du Canada;
- o pourraient être vendues librement par la détenteur, et
- o permettraient au détenteur de profiter d'une concession fiscale sur le taux d'intérêt.

La FAO envisageait les obligations agricoles selon deux systèmes - l'intérêt perçu serait exonéré d'impôt ou pourrait bénéficier d'un crédit d'impôt. La FAO préférait la dernière alternative en raison de l'attrait qu'elle présenterait pour les investisseurs, de la réduction des paiements du gouvernement et de la réduction du problème de "fuite".

FEDERAL-PROVINCIAL CONFERENCE OF
MINISTERS AND DEPUTY MINISTERS OF AGRICULTURE

CONFERENCE FEDERALE-PROVINCIALE DES MINISTRES ET
DES SOUS-MINISTRES DE L'AGRICULTURE

Brudenell, P.E.I.
July 19-20, 1983

LIST OF PUBLIC DOCUMENTS

Brudenell (I.-P.-E.)
Les 19 et 20 juillet 1983

LISTE DES DOCUMENTS PUBLICS

DOCUMENT NO. N° DU DOCUMENT	SOURCE ORIGINE	TITLE TITRE
830-121/001		✓ Final Agenda ✓ Ordre du jour définitif
830-121/006	Manitoba	✓ The need to Review Crop Insurance Programs ✓ La nécessité de revoir les programmes d'assurance-récolte
830-121/015	Federal Fédéral	✓ Opening Remarks by the Hon. Eugene F. Whelan Minister of Agriculture ✓ Projet d'allocation par l'hon. Eugène F. Whelan ministre de l'Agriculture
830-121/021	Ontario	✓ Agribonds: An Alternative for Farm Financing A Paper for Discussion ✓ Les obligations agricoles: une solution au financement des exploitations agricoles Document de travail
830-121/024	Secretariat Secrétariat	✓ List of Public Documents ✓ Liste des documents publics

ACCOPRESS®

NO. 2507

BF - RED	BY - YELLOW
BG - BLACK	BA - TANGERINE
BD - GREY	BB - ROYAL BLUE
BU - BLUE	BX - EXECUTIVE RED
BB - GREEN	

SPECIFY NO. & COLOR CODE

ACCO CANADIAN COMPANY, LTD.
TORONTO **CANADA**

